

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 89/2019(1)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ANTENNA TV»
ιδιοκτησίας της εταιρείας «ANTENNA LIMITEΔ»

Ημερομηνία Απόφασης: 24 Ιουνίου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου και Χρύσως Τσόκου, Μελών.

Ο κ. Πάνος Κανελλόπουλος, Μέλος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

Εκ μέρους του οργανισμού οι κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος και Γιώργος Κοτζιαμάνης, Προϊστάμενος Ροής Προγράμματος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

21(4) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για την τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της κάθε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **19.12.2019** έθεσε ενώπιον του οργανισμού την διερευνώμενη παράβαση. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικής κύρωσης.

Η διερευνώμενη παράβαση που τέθηκε υπόψη του οργανισμού, εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

1. Στις **14.10.2019**, μεταξύ των ωρών **21:15-22:20**, ο οργανισμός μετάδωσε, **εκτός οικογενειακής ζώνης**, με οπτική σήμανση (K) και ακουστική προειδοποίηση «*Το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση*», επεισόδιο της σειράς «*La Pasta Pomilori*», η οποία περιείχε βωμολοχίες, **χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα για την τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας**

και της καλαισθησίας στη γλώσσα, , κατά παράβαση του κανονισμού 21(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Η Ιστορία διαδραματίζεται σε ένα χωριό της Κύπρου όπου δύο αδελφές, δίδυμες, πρόκειται να πάνε για να αναλάβουν την διαχείριση του καφενείου του χωριού. Η μία υποδύεται την χαζοχαρούμενη κοπέλα (Αδελφή 1) που τα βλέπει όλα θετικά και η άλλη ακριβώς το αντίθετο (Αδελφή 2). Κατά την άφιξη τους μεταδόθηκε ο ακόλουθος διάλογος όταν συνάντησαν τον αστυνομικό του χωριού τον «Γιαννή τον σπέσιαλ».
(σημειώνεται ότι όπου αναγράφεται το (Εφέ) υποδηλώνει την χρήση ηχητικού εφέ)

Αδελφή1: Α τι ομορφούλια γραφικά.

Αδελφή 2: Που στα ανάθθεμα ένει?

Αδελφή 1: Πολλά ωραίο το χωριουλλάκι.

Αδελφή 2: Εβκήκεν ο κώλος μας να (Εφέ)...μω τα.

Γιαννής: Αδιευκρίνιστο το τι λέει

Αδελφή 1: Α πρέπει ναν ζένος ο swetty

Αδελφή 2: Ίνταλος εν έτσι?

Γιαννής: Να σας ενημερώσω ότι δεν μπορείτε να μπαίνετε στα συνοριακά και χωρικά ύδατα όλου τούτου του χωρκού χωρίς το authority της Αρχής του χωρκού, τον Γιαννή τον σπέσιαλ. Γι' αυτόν τον λόγο...

(Η Αδελφή 1 ονειρεύεται ότι είναι ντυμένη νύφη πάνω στη μοτοσυκλέτα του Γιαννή)

Αδελφή 2: Που θωρείς ρα χασκιασμένη?

Αδελφή 1: Δαμέ αρφουλλούα μου. Κάτι άκουσα.

Γιαννής: Όπως επροείπουν πρέπει να ενημερώνομαι πρώτος και καλύτερος ως είθισταις. Τώρα παραπήγατος χάριν. Που πα' τε έτσι άνετες με τις βαλίτσες; Προς κει οι βαλίτσες.

Αδελφή 1: Ενοικιάσαμε το καφενούλι.

Γιαννής: Τον καφενέ, τον καφενέ. Να σας ενημερώσω σε αυτό το σημείο ότι ως Αρχή του χωρκού ότι ότι προκυψέον έξοδο είναι free of cha. Εξηγούμεθα για να μεν παρεξηγούμεθα.

Αδελφή 2: Ρε φίλε εν να φύεις που μες τα (Εφέ)ρτσιήθκια μας έτσι ώρα μες την πυράν.

Αργότερα οι δίδυμες ψάχνουν να βρουν το καφενείο που νοίκιασαν και έχουν το ακόλουθο διάλογο.

Αδελφή 1: Πρέπει ναν τούτο. Έτο.

Αδελφή 2: Αγγούρκα. Στην φωτογραφία φαίνεται άλλοσπας.

Αδελφή 1: Ε διότι έβαλα φίλτρα να φαίνεται πιο κιούτικο!

Αδελφή 2: Φύε τα.

Αδελφή1: Έφρα τα.

Αδελφή 2: (Εφέ) σιεξιζι.

Μπαίνουν μέσα στο σπίτι.

Αδελφή 1: ΩΩΩ γλυκούϊν που εν να γίνει

Αδελφή 2: (...) για σπίτι

Αδελφή 1: Όϊ αρφούλλα μου μεν λαλείς έτσι. Εν να σάσει.

Αδελφή 2: Εν ο (Εφέ)στος του πον να σάσει

- Γύρω στις 22:07 και ενώ βλέπουν το καφενείο έχουν το ακόλουθο διάλογο.

Αδελφή 1: Εν να γίνει κουκλιστικο!

Αδελφή 2: Εν να φάμε την ζωή μας (Εφέ) τον σιζιλοκαπηλέ μου.

Σημειώνεται ότι παρά την χρήση του ηχητικού εφέ, ήταν ξεκάθαρο ποιες ήταν οι λέξεις που χρησιμοποιήθηκαν.

Ο οργανισμός ανταποκρίθηκε στην πιο πάνω επιστολή της Αρχής με επιστολή του δικηγόρου του κ. Γιώργου Βαλιαντή (Λ.Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 19.12.2019. Ο οργανισμός αιτήθηκε επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και ενημέρωσε την Αρχή πως επιθυμεί να του παραχωρηθεί δικαίωμα προφορικής ακρόασης. Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 15.1.2020 έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και τον κάλεσε να προσέλθει στα γραφεία της Αρχής στις 22.1.2020. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία η κ. Μαριάννα Κυριάκου, Ασκούμενη Δικηγόρος, επιθεώρησε τον φάκελο της υπόθεσης και έλαβε αντίγραφα των εγγράφων που υπάρχουν σε αυτόν.

Στη συνέχεια η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 26.2.2020 κάλεσε τους εκπροσώπους του Οργανισμού όπως παρευρεθούν σε συνεδρία της ημερομ. 11.3.2020 ώστε να υποβάλουν τις θέσεις/απόψεις τους προφορικάς.

Εξαιτίας της πανδημίας του Covid19, η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 11.3.2020, ενημέρωσε τον οργανισμό πως η εξέταση της υπόθεσης αναβάλλεται.

Ακολούθως η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 19.11.2020, εξήγησε στον οργανισμό ότι λόγω των διάφορων υγειονομικών πρωτοκόλλων που είχαν τεθεί σε ισχύ προέκυπταν πολλές δυσκολίες στον προγραμματισμό εξέτασης των υποθέσεων για τις οποίες ο οργανισμός εξέφρασε την επιθυμία να είναι παρών κατά την εξέταση τους. Η Αρχή κάλεσε τον Οργανισμό, αν και ο ίδιος το επιθυμούσε, όπως ασκήσει το δικαίωμα ακρόασής του υποβάλλοντας τις θέσεις του γραπτώς, εξαιτίας των ιδιαίτερων συνθηκών που είχαν προκύψει. Ο οργανισμός με επιστολή του ημερομ. 24.11.2020 αιτήθηκε

προθεσμία 2 εβδομάδων ώστε να απαντήσει, η οποία του παραχωρήθηκε με επιστολή της Αρχής ημερομ. 2.12.2020. Ακολούθως ο οργανισμός με επιστολή του ημερομ. 9.12.2020 ενημέρωσε την Αρχή πως σε ό,τι αφορά στην παρούσα υπόθεση θα απέστειλε γραπτώς τις παραστάσεις του. Κατόπιν τούτου, η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 10.12.2020, κάλεσε τον Οργανισμό όπως υποβάλει γραπτώς τις θέσεις του εντός 25 ημερών από λήψεως της εν λόγω επιστολής.

Ο Οργανισμός με επιστολή του ημερομ. 16.12.2020 υπέβαλε γραπτώς τις παραστάσεις του σε σχέση με την υπό εξέταση υπόθεση. **(Παράρτημα Α')**

Στην συνέχεια, η Αρχή με νέα επιστολή της ημερομ. 8.6.2021 κάλεσε τον Οργανισμό όπως παραστεί σε συνεδρία της ημερομ. 24.6.2021 για να υποβάλει εάν επιθυμεί και προφορικώς τις θέσεις του για αριθμό υποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η παρούσα.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία στη συνεδρία της Αρχής αρ.25/2021 ημερομ. 24.6.2021 παρουσιάστηκε ο δικηγόρος του οργανισμού κ. Γιώργος Βαλιαντής ο οποίος ρωτήθηκε κατά πόσον, πέραν των γραπτών παραστάσεων που είχε ήδη υποβάλει με επιστολή ημερομ. 16.12.2020, θα επιθυμούσε να υποβάλει οποιοσδήποτε περαιτέρω θέσεις προφορικώς. Ο κ. Βαλιαντής δήλωσε ότι οι θέσεις του οργανισμού, για σκοπούς εξέτασης της υπόθεσης, είχαν ήδη υποβληθεί με την επιστολή τους ημερομ. 16.12.2020 και ότι δεν επιθυμούσε να υποβάλει οποιοσδήποτε νέες θέσεις. Δήλωσε δε ότι η παράγραφος υπ. 'αρ. 1 της εν λόγω επιστολής, που αφορούσε ισχυρισμό για μη νομότυπη κλήση του Μέλους της Αρχής κ. Αγγελικής Λαζάρου για την συνεδρία υπ'αρ. 47/2019, αποσυρόταν.

Στη συνέχεια η Αρχή ενημέρωσε τον κ. Βαλιαντή ότι, αφού δεν είχε κάτι καινούργιο να προσθέσει, θα προχωρούσε άμεσα στην εκδίκαση της υπόθεσης και θα τον ενημέρωνε για την απόφαση της ούτως ώστε, εάν το επιθυμούσε, να υποβάλει οποιοσδήποτε θέσεις/παραστάσεις για σκοπούς επιβολής κύρωσης εάν και εφόσον η απόφαση της Αρχής ήταν καταδικαστική για τον οργανισμό και τον κάλεσε να εξέλθει προσωρινά της αίθουσας στην οποία λάμβανε χώρα η συνεδρία.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τον δικηγόρο του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις 14.10.2019, μεταξύ των ωρών 21:15 – 22:20, μεταδόθηκε από τον οργανισμό επεισόδιο της σειράς «La Pasta Pomilori», η οποία περιείχε βωμολοχίες, *χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα για την τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα*, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σχετικά με την επιστολή του οργανισμού ημερομ. 16.12.2020, η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού στην παράγραφο αρ. 1, κατόπιν της σχετικής απόσυρσης του από τον κ. Βαλιαντή, η Αρχή δεν έχει να προσθέσει ή να σχολιάσει οτιδήποτε.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς που περιέχονται στην παράγραφο 2 ότι *«η διαδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000»* η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενόπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).Εν πάση περιπτώσει, ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή *«είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000»*.

Επιπλέον ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι *«ενώ στο Σημείωμα του Λειτουργού ημερομ. 20.11.2019 γίνεται αναφορά σε «γραπτές οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής» τέτοιες οδηγίες δεν υπάρχουν στο διοικητικό φάκελο»*. Όπως αναφέρεται στο Σημείωμα του Λειτουργού ημερομ. 20.11.2019 οι γραπτές οδηγίες που δόθηκαν από τον Διευθυντή της Αρχής είναι ημερομ. 7.11.2019. Οι εν λόγω γραπτές οδηγίες βρίσκονται στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο οργανισμός έχει επιθεωρήσει στις 22.1.2020. Πρόκειται για ειδικό έντυπο το οποίο περιλαμβάνει στοιχεία του παραπόνου που έγιναν αναφορικά με το επίδικο πρόγραμμα και το οποίο φέρει την υπογραφή του Διευθυντή της Αρχής.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού στην παράγραφο αρ. 2 περί έλλειψης δέουσας έρευνας και συγκεκριμένα αναφορικά με τον ισχυρισμό του ότι ο ερευνών λειτουργός δεν διεξήγε δέουσα και επαρκή έρευνα, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Ο ερευνών λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά του σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του επίδικου προγράμματος. Το πόρισμα του Λειτουργού ημερομ. 20.11.2019, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενόπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα του Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 237/2019(1) ημερομ. 20.11.2019, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τον Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα του Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με την πιθανή παράβαση. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα του λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στην παράγραφο αρ. 3 περί πάσχουσας διαδικασίας *«καθώς η Αρχή δεν είχε εξουσία να επιληφεί του υποβληθέντος παραπόνου καθώς αυτό δεν εμπίπτει στον Κανονισμό 41(1) της Κ.Δ.Π. 10/2000»*, θέση της Αρχής είναι ότι, ο οργανισμός παραγνωρίζει ή/και αγνοεί την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή 362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ημερομηνίας 27.2.2004. Στην υπό αναφορά απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41 (2) των Κ.Δ.Π.10/200, η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή/και των Κανονισμών, αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών. Συγκεκριμένα στις σελίδες 3 και 4 της υπό αναφορά απόφασης αναφέρονται τα εξής:

«Από τις εισηγήσεις που συζητήθηκαν δυο αφορούν στην καθόλου δυνατότητα ενεργοποίησης και λήψης έγκυρης απόφασης στην περίπτωση. Η πρώτη αφορά στην πρόνοια του Κανονισμού 41(1) σύμφωνα με την οποία η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή, σε πέντε καθοριζόμενες περιπτώσεις.

Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτες και, κατά το επιχείρημα, επειδή αυτό και εν τέλει οι προσαφθείσες κατηγορίες δεν περιλαμβάνονται στις καθοριζόμενες περιπτώσεις, δεν ήταν επιτρεπτή η ενεργοποίηση της Αρχής. Οι καθ' ων η αίτηση εισηγούνται πως τα παράπονα και οι κατηγορίες ευλόγως εντάσσονται σε καθοριζόμενες περιπτώσεις, αλλά, σε συμφωνία προς το παράλληλο επιχείρημά τους, δεν θεωρώ πως δικαιολογείται να εξετάσουμε το ζήτημα από τέτοια σκοπιά. Η Αρχή, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 41(2), "έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών."

Μετά τη λήψη των παραπόνων η Αρχή, δι' εντεταλμένης λειτουργού προέβη στη δική της διερεύνηση, αυτή περιλάμβανε και την παρακολούθηση των συγκεκριμένων επεισοδίων της σειράς και ήταν ενόψει της που τέθηκε το ζήτημα των συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων. Για να σημειωθεί, στο τέλος, και στην ίδια την απόφαση της Αρχής πως επρόκειτο για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Είναι, βεβαίως, ορθό πως χωρίς τα παράπονα ενδεχομένως το περιεχόμενο της σειράς θα περνούσε απαρατήρητο από την Αρχή. Δεν υπάρχει, όμως, περιορισμός αναφορικά με το πώς ένα θέμα υποπίπτει στην αντίληψη της Αρχής και, ανεξάρτητα από το ποιά θα μπορούσε να είναι η αυτοτελής σημασία του Κανονισμού 41(1), σαφώς η υποβολή παραπόνου που δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις του δεν περιορίζει ή, πολύ λιγότερο, αχρηστεύει την εξουσία για αυτεπάγγελτη εξέταση, όσο και αν το ορισμένο παράπονο αποτέλεσε το έναυσμά της».

Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού, όπως εκφράζονται στην επιστολή του ημερομ. 16.12.2020.

Αναφορικά με το αριθμημένο σημείο αρ. 4, στο οποίο ο οργανισμός εκθέτει τις απόψεις του σχετικά με την ουσία της υπόθεσης, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Ο ισχυρισμός τους Οργανισμού ότι «είχε μεριμνήσει ώστε να καλυφθεί με ηχητικό εφέ ο ήχος στα σημεία που αναφέρονται οι «βωμολοχίες»» γίνεται εν μέρει αποδεκτός από την Αρχή αφού αυτό είχε επισημανθεί και αναφέρεται και στον σχετικό Πίνακα Α' ημερομ. 13.12.2019. Ωστόσο, και όπως προκύπτει από την παρακολούθηση του εν λόγω προγράμματος, αυτή η τεχνική παρέμβαση προφανώς και δεν είχε το κατάλληλο αποτέλεσμα αφού το ηχητικό εφέ είναι τόσο σύντομο που είναι προφανές το τι λέει ο

συγκεκριμένος χαρακτήρας και τα οποία είναι βωμολοχίες έστω και αν ο οργανισμός, στην επιστολή του, βάζει την λέξη σε εισαγωγικά.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή έκρινε και αποφάσισε ότι υπάρχει παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε στις 14.10.2019.

Στη συνέχεια, η Αρχή κάλεσε τον κ. Βαλιαντή όπως επιστρέψει στην αίθουσα όπου η Πρόεδρος της Αρχής τον ενημέρωσε για την απόφασή της. Η Πρόεδρος της Αρχής στη συνέχεια πρόσθεσε ότι η Αρχή έλαβε πολύ σοβαρά υπόψη την προσπάθεια του οργανισμού να καλύψει το εν λόγω λεκτικό με συγκεκριμένα τεχνικά μέσα, έστω και αν θεωρεί ότι ήταν ανεπιτυχής στη προκειμένη περίπτωση. Περαιτέρω, εξέφρασε την ευαρέσκεια της για τα όσα αναφέρει ο Οργανισμός στο σημείο 5 της επιστολής του ημερομ. 16.12.2020 περί λήψης συγκεκριμένων μέτρων αυτορρύθμισης ώστε ο συγκεκριμένος χαρακτήρας να αποδοθεί με άλλους δημιουργικούς τρόπους. Τέλος, ο Οργανισμός κλήθηκε να τοποθετηθεί για σκοπούς επιβολής κύρωσης και δήλωσε ότι δεν είχε κάτι να προσθέσει. Η Αρχή ενημέρωσε τον κ. Βαλιαντή ότι, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών θέσεων του οργανισμού, αποφάσισε να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για την παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγινε στις **14.10.2019**.

Η Αρχή αναμένει ότι ο οργανισμός θα προνοήσει στο μέλλον για αποφυγή παρόμοιων παραβάσεων και τονίζει ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε παρόμοιες παραβάσεις από μέρους του.

(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου